

## מסקנות חמורות נגד "טרם" בעקבות מותה של נוגה בת ה-4

שלחו להדפסה

ועדת הבדיקה של משרד הבריאות שבחנה את מקרה מותה הטראגי של נוגה בת ה-4, שמתה מהתייבשות שעות ספורות אחרי ששחררה ממוקד "טרם", קבעה כי במוקד לא ערוכים לטפל בילדים במצבים מסכני חיים. "טרם": "דוחים את המסקנות" איתי עמיקם

[נוגה קורנילוב ז"ל בת ה-4](#) הובאה על ידי הוריה בחודש פברואר אשתקד למוקד החירום של רשת "טרם" בקרית גת אחרי שסבלה משלשולים, הקאות ותחושת חולשה. הרופא שבדק את הילדה שיחרר אותה לביתה כשעה לאחר קבלתה עם המלצה להרבות בשתייה.

לחצו כאן להגדיל הטקסט

לחצו להקטין את הטקסט

כשלוש שעות לאחר שחרורה איבדה נוגה את הכרתה והובהלה לבית החולים ברזילי תוך כדי ניסיונות החייאה. מאמצי ההחייאה העלו, למרבה הצער, חרס ורופאי בית החולים נאלצו לקבוע את מותה של הילדה. נתיחת גופתה במכון לרפואה משפטית העלתה כי נוגה נפטרה כתוצאה מאובדן נוזלים דרך מערכת העיכול.

קראו עוד:

[רופאים לא מנוסים, החלטות שגויות: מה קורה ברשת מיון טרם?](#)

["במוקדי טרם מעניקים למטופלים טיפול החורג מסמכותם"](#)

[באה עם שטף דם מוחי ל"טרם" - הרופא שלח אותה לישון](#)



סניף רשת מוקדי החירום בקריית גת

הוריה של נוגה הגישו באמצעות עו"ד נעם יהל ממשרד יהל-ורמן [תביעה נגד טרם](#) בה הם טענו כי רשלנות של רופא מוקד החירום היא שהובילה למות בתם. "על אף שמצבה של המנוחה הצביע בבירור על כך שהיא סובלת מהתייבשות חמורה וזקוקה לטיפול ולהשגחה רפואית באשפוז, ועל אף שהטיפול שניתן לה על ידי הרופא לא היטיב עם מצבה והמנוחה הקיאה את הנוזלים או חלקם, החליט הרופא ברשלנותו לשחרר את המנוחה לביתה", הם תיארו בתביעה.

### "הכשרה שאינה מספיקה לטיפול ראוי"

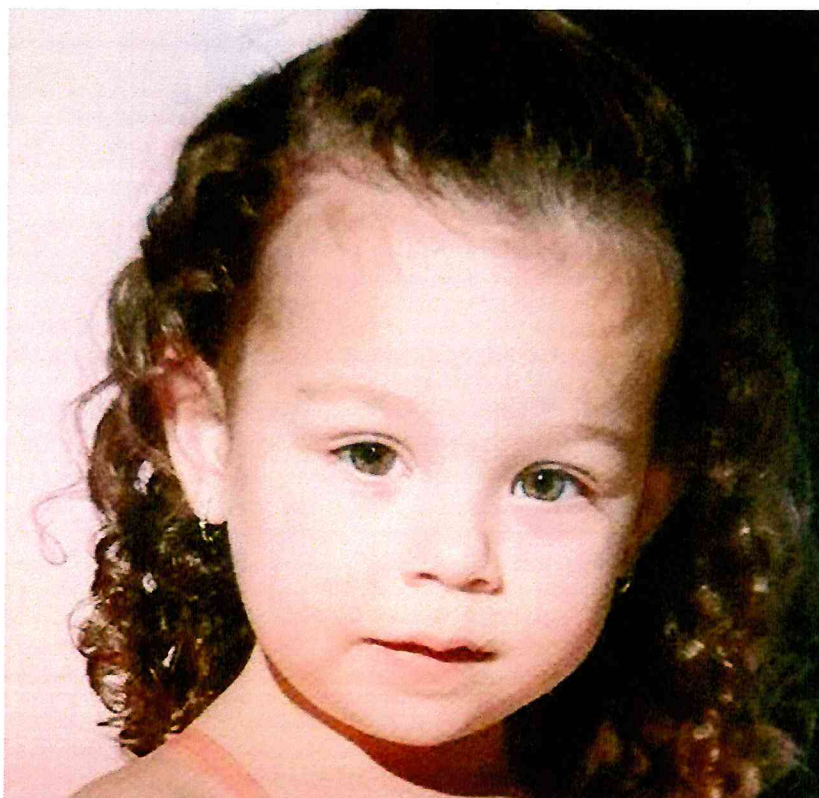
משרד הבריאות העביר להוריה של נועה בסוף השבוע שעבר את דו"ח סיכום ועדת הבדיקה שבחנה מטעמו את המקרה. ממסקנות הדו"ח עולה כי על הרופא היה להפנות את הילדה לחדר המיון של בית החולים ולא לשחררה לביתה.

ועדת הבדיקה שמינה משרד הבריאות גם מתחה ביקורת על פרוטוקולי הטיפול של רשת טרם בכותבה כי "מניתוח מקרה זה אנחנו סבורים שההכשרה ברפואת ילדים לצוות הרפואי בטרם אינה מספקת על מנת לדעת לטפל כראוי ולהגיב נכונה במצבים מסכני חיים".

הוריה של נוגה זועמים כי חרף המסקנות של ועדת הבדיקה וחרף התוצאה הטראגית של המקרה של בתם הרופא שטיפל בנוגה ממשיך לעבוד ברשת מוקדי החירום.

"במשך חודשים ארוכים אנחנו מנסים לקבל את התייחסות משרד הבריאות למקרה", מתאר עורך דינם של ההורים, עו"ד יהל. "ההורים ביקשו לדעת האם הרופא שבדק

את בתם עדיין עובד ברשת וגילו שאותו רופא עדיין בודק ילדים. מי יכול להבטיח שמקרה טראגי כמו של נוגה ז"ל לא יחזור על עצמו?"



"מי יכול להבטיח שמקרה טראגי כזה לא יחזור על עצמו?". נוגה ז"ל

### "לא יכולים לתת מענה למצבי קיצון"

מדו"ח הבדיקה עולה כי הרופא שבדק את נוגה ז"ל זיהה מיד עם הגעתה כי היא סובלת מהתייבשות, אך לא זיהה את חומרת מצבה. המדדים שנלקחו לנוגה העידו שהיא מצויה בהלם.

"במצב זה יש להתחיל בהחייאת נוזלים מרובים אגרסיבית, להרחיב את הבירור המעבדתי ולאשפז את הילד, בדרך כלל ביחידה לטיפול נמרץ", קובעת ועדת משרד הבריאות ומוסיפה: "איחור בזיהוי ובטיפול במצבי הלם יכול להוביל לתוצאות עגומות כפי שאירע במקרה של נוגה ז"ל".

הדו"ח מציין גם כי לטענת ההורים הרופא לא לקח לביתם מדדים לפני שחרורה: "ההורים מתארים שהילדה לא נבדקה כלל בשחרור למעט הוצאת העירוני על ידי הרופא. על פי עדויות הצוות, הרופא בדק את הילדה באמצעות סטטוסקופ, לא חזר על בדיקת המדדים, אולם התרשם משיפור במצבה. אמנם אין באפשרותנו להכריע בנקודה זו, אולם חשוב לציין כי ברשומה הרפואית אין כל איזכור לבדיקה גופנית חוזרת".



רופא לא מנוסה קיבל את ההחלטה ללא בקרה (צילום: סי די בנק)

ועדת הבדיקה גם מציינת בדו"ח שחיברה כי פרוטוקולי הטיפול של רשת "טרם" לא נותנים מענה מספק לילדים במצבי חירום. "התרשמנו שהפרוטוקולים של רשת טרם לא יכולים לתת מענה למצבי הקיצון ברפואת ילדים וקיים קושי לזהות את חומרת המצב של הילד.

"פרוטוקול מוסדר על פי מדדים חינויים לפי גילאים היה מבהיר את החובה כי במקרה של דופק 190 בילדה בת 4 הינו קיצוני ומחייב מדידת לחץ דם והפניה למוקד לרפואה דחופה (חדר מיון ע.א.). מומלץ לטרם להסדיר פרוטוקול שכזה".

בדו"ח גם מצוין כי לא סביר שהחלטה על שחרור הילדה תינתן על ידי רופא, שקיבל את רישיון הרפואה שלו כחצי שנה בלבד לפני המקרה, מבלי שיש בקרה על פעולותיו.

### **התחקיר הפנימי של טרם - לא מקובל על חברי הוועדה**

ועדת הבדיקה דוחה המסקנות שקיבלו ברשת "טרם" בעקבות תחקיר פנימי שביצעו לפיהן לא ניתן היה לצפות את ההידרדרות החדה במצבה של הילדה. "המשפט על פיו 'ההידרדרות הפתאומית במצבה של הילדה כפי שמתואר הינו חריג וספק גדול שהיה ניתן לצפותו', אינו מקובלים על חברי הוועדה", נפסק בדו"ח.

"הדו"ח של משרד הבריאות הוא דו"ח חמור. הוועדה כותבת שטרם לא ערוכים לטפל במקרים מסכני חיים. זו מסקנה קשה", מטיח עו"ד יהל.

העו"ד מוסיף ואומר כי "הוריה של

נוגה סבורים שלרופא כזה אסור

להמשיך ולטפל בילדים. לטעמנו מסקנות הוועדה היו אמורות להתקבל קודם ומשרד

הבריאות היה חייב לנקוט בצעדים כדי להבטיח שמקרה כמו של נוגה ז"ל לא יחזור

על עצמו".

**מרשת "טרם" נמסר בתגובה:** "כ-300 אלף ילדים מטופלים בהצלחה ובמקצועיות  
מדי שנה במיוני טרם לרבות מקרים רבים של הצלת חיים – מספר שמשקף כמחצית  
ממספר המטופלים במיוני ילדים בכל בתי החולים בישראל.

"תמוה מאד שבדו"ח משרד הבריאות נטפלים למקרה בודד ונדיר ומסיקים ממנו  
מסקנות שתלושות מן המציאות ללא שום השוואה לסטנדרט מקובל, וללא שום  
בדיקה מערכתית. אנו דוחים מכל וכל את המסקנות שנתקבלו".

**תגיות:** מיון טרם | מרכזי חירום | התייבשות  
חזרה