



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 42790-04-16

1

לפני כבוד השופט עמית אליהו קידר

התובעים:

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

הנתבעים:

1

ע"י ב"כ עו"ד

3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד

פסק דין

התובע הינו הבעלים של אופניים.

נתבע 1 הוא נהג הרכב שנטען כי פגע בתובע ונתבעת 2 היא המבטחת של נתבע 1.

על פי האמור בכתב התביעה ביום 01/11/13 רכב התובע על אופניו. רכב משא מערבל מ.ר. 42-753-72 פגע בתובע מאחור והפקיר את התובע אשר נפצע. הנזק שנגרם לתובע, ואשר מפורט בכתב התביעה הוא 29,700 ₪.

בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי רכבם נסע בנתיב הימני, לפתע הגיח התובע עם אופניו מימין לרכב הנתבעים וסטה לעבר רכב הנתבעים וכתוצאה מכך פגע בחלקו הקדמי ימני של רכב הנתבעים.

התובע, הצייד כי יצא לרכיבה שגרתית במסלול קרוב להוד השרון. שבו היה רוכב בכל יום שישי. הוא אינו זוכר דבר מהתאונה בגלל הפציעה שלו. התובע מוסיף כי כל ציוד הרכיבה נהרס. האופניים, הגלגלים, הקסדת, הבגדים, שעון הרכיבה ונעליים. בחקירתו הנגדית השיב כי הציוד נאסף לאורך 6 שנים ולא היתה לו סיבה לשמור קבלות על הרכישה. את האופניים רכש שנתיים לפני התאונה ואפשר לבדוק את עלות האופניים והציוד באינטרנט. לאחר התאונה התקשר אליו אדם שראה את התאונה, אך הוא זימן אותו לעדות.

1 מתוך 3



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 42790-04-16

עדה נוספת מטעם התובע היתה עו"ד \_\_\_\_\_ עדה זו נסעה ממישטרת כפר סבא לבית המשפט המחוזי מרכז. מתחנת המשטרה פנתה שמאלה ואז יש רמזור שמאלה לכיוון כביש 531.

לפי עדותה היא הגיעה לרמזור לפני כביש 531 והיתה שלישית לפני הרמזור. מצד ימין הגיע במהירות רבה מערבל בטון וחתך את כל הטור ברמזור ונעמד ראשון. בעקבות דרך נסיעת הנתבע החלה לעקוב אחר נסיעתו. הרמזור התחלף לירוק והם פנו שמאלה. פתאום ראתה את מערבל הבטון שנוסע בנתיב ימני כפי שהיא נסעה. היא הבחינה במערבל הבטון מבצע פניה תדה למסלול השמאלי וחוזר למסלול הימני.

באותה שניה ראתה בצד ימין על השוליים חפץ שנופל. היא הגיעה לנקודה שבה החפץ נפל וראתה שזה רוכב אופנים.

בחקירתה הנגדית השיבה כי לא עצרה את הנתבע למרות העבירות שביצע כי אין לה הכשרה לפעילות מבצעית. היא שמרה על קשר עין מרגע ש"החפץ" נפל ועד שהגיעה לתובע. לא היה בשוליים שום דבר שנפל מלבד התובע. משטרת ישראל האשימה את הנהג בפגיעה ובריחה ולא בדרך בה העדה טוענת שנהג. לא היה שום דבר שהפריע לה בשדה הראיה. אחמד עיסא נהג מערבל הבטון העיד כי ראה את התובע מטווח של 150 מטר. התובע נכנס בפתאומיות מהשוליים לנתיב נסיעת מערבל הבטון. הנתבע לא הצליח לברוח ופגע בתובע. בחקירתו הנגדית השיב כי לא ברח מהמקום. בחקירתו במשטרה העיד כי השמש סינוורה אותו הוא המשיך בנסיעתו.

לאחר שבחנתי את כתבי הטענות וצרופותיהם ובחנתי את עדויות העדים אין מחלוקת כי נהג הנתבעת נסע כשהוא מסונוור ולא יכול היה לראות את התובע. נסיעה, בשעה שנהג מסינוור, היא נהיגה רשלנית. לפיכך, אני קבוע כי האחריות היא על נהג הנתבע.

באשר לשאלת גובה הנזק, התובע לא המציא חשבונות על רכישה ולא הביא חוות דעת על שווי האופניים והחפצים הנלווים.

עם זאת, התובע מעיד כי בדק מחירון באינטרנט ולפיו הרכיב את התביעה. אני מקבל את הערכת התובע על שווי האופנים והחפצים הנלווים.

2 מתוך 3



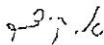
בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 42790-04-16

לפיכך, אני מחייב את הנתבעים לשלם לתובע סך של 29,700 ₪ בצירוף אגרת המשפט, שכר  
העדה ושכ"ט עו"ד בשיעור 17.5%

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' אב תשע"ז, 26 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

  
אליהו קידר, שופט עמית



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 14-05-8222 מדינת ישראל נ' מוסא

לפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין  
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד טל פילברג (פרקליטות מחוז מרכז)  
ב"כ הנאשם: עו"ד אנואר פריגי  
הנאשם

פרוטוקול

גזר דין

כתב האישום אשר הונח בפניי מתייחס לתאונה אשר התרחשה ביום 1.11.13 ובה היה מעורב הנאשם אשר נהג במערבל בטון וכן היה מעורב בה רוכב אופניים - נ (להלן המעורב).  
למען הסר ספק, אציין כי התביעה לא יחסה לנאשם את האחריות לגרימת התאונה. אלא, הנאשם הובא לדין באשמת הפקרת המעורב.

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, עבירה של הפקרה לאחר פגיעה לפי סעיף 64א(ג) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] חתשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").  
לגבי עובדות כתב האישום לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, תיק החקירה במלואו הונח בפני בית המשפט.

הנאשם אשר היה מודע למעורבותו בתאונה, לא עצר כדי לעמוד על תוצאותיה, האיץ מהירות רכבו וברח. אולם, כעבור כחצי שעה, שב למקום התאונה, בלויית חברו אשר חורה לו לעשות כן. כמו כן, הודיע על התרחשות התאונה למעבידו.

ביום 19.1.15 התקיים דיון בפניי. ב"כ הנאשם הצהיר כי אין מחלוקת לגבי עובדות כתב האישום, אך יחד עם זאת, טען ב"כ הנאשם כי לאור עובדות הללו, יש לייחס לנאשם עבירה של עזיבת מקום התאונה לפי תקנה 144 לתקנות התעבורה חתשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה") ולא לייחס לו עבירת הפקרה.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

1 בתאריך 27.5.15 ניתנה החלטתי בשאלה זו ובה קבעתי כי על פי עובדות כתב האישום ועל יסוד חומר  
2 החקירה, יש לייחס לנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום: עבירה של הפקרה ולא עבירה  
3 של אי מסירת פרטיכו.  
4  
5 אשר לענישה הראויה באישום אשר לפני:  
6 המאשימה עותרת להטלת מאסר בפועל למשך 14 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה ממושכת, פסילה  
7 על תנאי ופיצוי לנפגע.  
8 המאשימה ציינה כי הנאשם נוהג משנת 2008, ולחובתו 11 הרשעות תעבורה.  
9 אין לחובתו עבר פלילי.  
10 המאשימה הפנתה לחומרת העבירה ולכך לעובדה שלמרות שהנאשם הבחין בתאונה, עזב את המקום  
11 ושב רק לאחר כחצי שעה וגם זאת בעקבות עצת חברו.  
12 כן ציינה המאשימה כי עייף הפסיקה, בעבירת הפקרה יש ערך מוגן כפול הן של הסולידריות החברתית  
13 הנפגעת מעובדת הפקרתו של אדם שנפגע, והן פגיעה בחקירת התאונה ובקושי להגעה לחקר האמת  
14 במקרה של הפקרת הזירה.  
15 לטענת המאשימה, על פי מדיניות הענישה שנקבעה בהתאם לפסיקת ביהמ"ש העליון ולאור חומרת  
16 הפגיעה של הנפגע, מתחם הענישה בעבירה נשוא האישום נע בין: 10 ל-36 חודשי מאסר בפועל.  
17 עוד טוענת המאשימה כי לקחה בחשבון את המלצת שירות המבחן, אך יחד עם זאת, לטענתה, המלצת  
18 שירות המבחן סוטה משמעותית מהענישה הראויה. מדגישה התביעה כי, המלצה זו מתייחסת אך ורק  
19 לפן השיקומי של הנאשם ולא לאינטרס הציבורי. עמדת המאשימה היא כי יש לגזור על הנאשם מאסר  
20 בפועל.  
21  
22 לטענת ב"כ הנאשם במקרה דנן חיינה בידי המאשימה הפריוולגיה האם להאשים את הנאשם בעבירה  
23 של הפקרה או בעבירה של אי מסירת פרטים.  
24 מוסיף ב"כ הנאשם כי התאונה לא נגרמה באשמת הנאשם, חנפגע טופל מיידית והנאשם חזר למקום  
25 התאונה לפני שהנפגע פונה מהזירה.  
26 מפנה הסנגור לעולה אף מתסקיר שירות המבחן בדבר נסיבות חייו של הנאשם ומשפחתו ובדבר  
27 תחושות בלבול ולחץ אשר גרמו לנאשם לברוח מזירת התאונה. מפנה הסנגור לכך שלמרות זאת, זיווח  
28 על תרחישות התאונה למעבידו וחזר לזירת התאונה.  
29 שירות המבחן מתייחס לכך שאחותו של הנאשם נהרגה בהיותה כבת 10 שנים בתאונת דרכים. קצינת  
30 המבחן מבהירה כי המדובר בטראומה הממשיכה להשפיע על הנאשם ומשפחתו ומסבירה התנהגותו  
31 לאחר התאונה על רקע אובדן אחותו וטראומה זו.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

1 ב"כ הנאשם טוען כי הנאשם אדם נורמטיבי, רישיון הנהיגה הוחזר לידי חודשיים לאחר קרות  
2 התאונה ומאז לא נרשמה לחובתו אף עבירה, הנאשם הביע תרטה גמורה ולקח אחריות בהזדמנות  
3 הראשונה.  
4 תסקיר שירות המבחן מתאר את סבלו של הנאשם ואת נטילת האחריות. קצינת המבחן ממליצה על  
5 העמדת הנאשם לפיקוח שירות המבחן ורואה בכך כלי אפקטיבי לשיקום הנאשם.  
6 ב"כ הנאשם טוען כי מתחם הענישה הראוי במקרה זו נע בין 0 ל- 6 חודשי מאסר וכי יש להסתפק  
7 בפסילה ל-3 חודשים בניכוי הפסילה המנהלית.  
8  
9 שני הצדדים ציטטו פסיקה נרחבת לתמיכה בעמדתם העונשית, ובמקביל, טענו כדי לשכנע את ביהמש  
10 לרחות התקדימים שצוטטו ע"י הצד שכנגד.  
11  
12 כמו כן, העיד בפניי נפגע העבירה מר . העד סיפר כי היה מאושפז בטיפול נמרץ למשך  
13 שבועיים וחצי וכי שיקומו המיידים ארך למעלה מ- 4 חודשים בהם לא יכול היה לתפקד בעבודה.  
14 כן טען כי נשאר בחיים רק בזכות רופא שהזדמן במקרה למקום.  
15 בנקודה זו, מצאתי לנכון לצטט דברי התובעת בפרוטוקול מיום 25.11.15 עמוד 12, שורה 19 ואילך:  
16 "המתחם במקרה זה לאור חומרת הפגיעות של המתלונן בין 10-36 חודשי מאסר בפועל...".  
17 איני רואה עניין זה עין בעין עם התביעה.  
18 מצאתי לנכון להעיר, כי משלא יוחסה לנאשם אשמת גרימת התאונה, אין כל קשר בין חומרת הפגיעה  
19 לבין קביעת חמתחם העונשי.  
20 המתחם העונשי אמור להתייחס לכיעור המוסרי בחקירת פצוע.  
21  
22 מטעם הנאשם, שמענו הנאשם עצמו אשר הביע צער על תוצאת מעשיו.  
23 כמו כן, נשמעו דברי אחיו של הנאשם העובד בבית חולים אשר סיפר כי מודע לסבלו של המעורב וכן  
24 הביע דעתו כי דברי החרטה אשר בפי הנאשם – כנים הם.  
25  
26 במסגרת השיקולים לגזירת הדין, העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, דהיינו יחס הולם  
27 בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. כאשר  
28 מדיניות הענישה אמורה להעביר מסר ברור למי שבהתנהגותו פוגע בערכים החברתיים עליהם בחר  
29 המחוקק להגן.  
30 עבירת הפקרת היא עבירה מהחמורות שבפקודת התעבורה, עבירה הפוגעת בסולידריות החברתית  
31 ואין להסכים עם התנהגות בה אדם (אף אם אין הוא אשם בקרות התאונה) נוטש את מקום התאונה



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

מבלי לסייע לנפגע ולמעשה אך רק חושב על עצמו. מעבר לכך יש לציין כי התנהגותו זו אף פוגעת בהליך  
חתקין של הגעה לחקר האמת.

בתי המשפט, בכלל הערכאות, התייחסו לערכים הנפגעים מביצוע עבירת ההפקרה.

כפי שציין כב' השופט ח. מלצר בעפ 9628/09 בת אל שרעבי נ' מדינת ישראל:

"המצופה מן הנהג הוא, בראש ובראשונה, לעצור את רכבו לאחר התאונה ..... אך בכך לא מסתיימת  
חובתו המשפטית של הנהג המעורב בתאונה; עליו לקחת אחריות לאירוע שבו הוא היה מעורב,  
ואחריות זו משמעותה, בין היתר – הישארות במקום התאונה, עד למיצוי הליכי הברור על ידי גורמי  
הרפואה ונציגי אכיפת החוק".

וכן התייחס לכך השופט מ' חשין ב-רע"פ 3626/01 "ויצמן נ' מדינת ישראל" באומר:

"מעשהו זה של הנוהג הבורח פוגע בשורשי הסולידריות החברתית והאישית המינימלית לקיומה של  
חברה תקינה. בריחה של נהג מן המקום היא מעשה אנטי-חברתי ואנטי-מוסרי מובהק, וראוי הוא כי  
יענש בכל חומרת הדין".

בע"פ 59/14 "שי פרלמן נגד מדינת ישראל" נקבע:

"מדובר בעבירת התנהגות שיסודה העובדתי כולל רכיב התנהגותי על דרך של מחדל, אשר מטילה על  
נהג המעורב בתאונה חובת עשה להגיש עזרה למי שנפגע או שעשוי היה להיפגע כתוצאה מהתאונה.  
חרכיב התנהגותי שביסוד העובדתי שבעבירה הוא אי – חושטת עזרה, ואילו הרכיבים האחרים  
שביסוד העובדתי – מעורבות נוהג הרכב בתאונה שבה נפגע אדם – הם בגדר נסיבות שקדמו להתנהגות  
אסורה".

וכן דברי כב' הש' סולברג בע"פ 729/15 "חיים שובל נגד מדינת ישראל" פס"ד שניתן אך לפני כחצי  
שנה:

"בגזר הדין עמד בית המשפט המחוזי על חומרתה של עבירת הפקרה לאחר פגיעה, וציין את העונש  
המרבי הקבוע בצדה – 7 שנות מאסר. עבירת "פגע וברח" זו נועדה לעגן במשפט את החובה המוסרית  
המוטלת על אדם לסייע לזולתו שנפגע, לדאוג לשלמו ולהציל את חייו. מעשה מעין זה שנעשה פוגע  
בשורשי הסולידריות החברתית. העבירה נועדה להבטיח מתן עזרה וסיוע לנפגע בתאונה ולאפשר  
לגורמי החקירה לבדוק את נסיבות חונרשותה. הערכים החברתיים המוגנים הם שלמות הגוף  
וקדושת החיים, ואכיפת הדין בתחום עבירות התעבורה."



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

- 1                   בחקשר לחומרת עבירת ההתפקדה אשוב ואפנה לפסיקה אשר הובאה בהחלטתי מיום 27.5.15.
- 2
- 3                   משטענה התביעה כי מן הראוי לגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל נעותרתי לבקשת הסנגוריה
- 4                   אשר לוותה בהסכמת התביעה, ולנוכח העובדה כי מדובר בנאשם אשר עברו התעבורתי אינו מכביד,
- 5                   הוריתי על הגשת תסקיר שירות המבחן בענייניו. במקביל נשלח הנאשם לקבלת חו"ד ממונה על
- 6                   עבודות שירות.
- 7
- 8                   בחתאם להוראות סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש החולם מעשה העבירה שביצע
- 9                   הנאשם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה
- 10                   הנהוגה, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובריבוי עבירות.
- 11
- 12                   כאשר בקביעת מתחם העונש החולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם, העיקרון המנחה הוא
- 13                   ההלימה, דהיינו יחס חולם בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין סוג ומידת
- 14                   העונש המוטל עליו כאשר מדיניות הענישה אמורה להרתיע מפני ביצוע עבירות תנועה נוספות ולהעביר
- 15                   מסך באמצעות ענישה מחמירה על מי שבהתנהגותו מסכן משתמשי הדרך ופוגע בערכים חברתיים
- 16                   עליהם בחר המוקד לחגן.
- 17
- 18                   בבואי לגזור חדין, הריני נותנת משקל לקולא לכך שהנאשם לא גרם לתאונה וכי עברו התעבורתי אינו
- 19                   מכביד.
- 20
- 21                   האפשרות לשקול חריגה לקולא ממתחם הענישה שנקבע, נעוצה בקיומם של שיקולי שיקום חריגים,
- 22                   המצביעים על פוטנציאל שיקומי יוצא דופן, שיש באי חריגה מהמתחם כדי להכשילו וכן יש להתחשב
- 23                   בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.
- 24
- 25                   על מנת לבחון קיומם של שיקולי שיקום חריגים, מסתייע בית המשפט בתסקיר שירות המבחן.
- 26                   מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מכיר בפגם המוסרי הנלווה להפקרת הנפגע על ידיו.
- 27
- 28                   אמנם אין ספק כי שרות המבחן עשה עבודתו נאמנה, ואולם הפסיקה קבעה כי לבית המשפט יש שיקול
- 29                   דעת מלא האם לקבל המלצתו. במקרה דנן, לאחר שנתתי משקל לטיעוני הצדדים, החלטתי לדחות
- 30                   את המלצת שירות המבחן.





בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תז"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

1 נתתי דעתי למכלול האמור בתסקיר. יש להעיר כי מטבע הדברים, רואה שירות המבחן במרכז  
2 התסקיר, את עניינו של הנאשם ושיקומו. המלצת שירות המבחן אינה נותנת משקל לשאר העניינים  
3 ולשאר נימוקי הענישה אשר פורטו לעיל בהרחבה.  
4  
5 במקביל, לא אוכל להתעלם מכך שאין כל ספק כי הנאשם היה מודע להתרחשות התאונה וכי היה  
6 מודע לכך שאדם נפגע בתאונה. למרות זאת, בחר הנאשם שלא לעצור, אלא בחר לעזוב את המקום  
7 במהירות מבלי לברר את תוצאות התאונה ואף בחר במודע שלא לחזעיק כל עזרה לטובת הנפגע.  
8  
9 במסגרת קביעת העונש הראוי במתחם שנקבע, נתתי דעתי, לחומרא ולקולא, לנסיבות שאינן קשורות  
10 בביצוע העבירה, לרבות נסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו התעבורתי, בין השאר בהתאם לתיקון  
11 113 לחוק העונשין.  
12  
13 בפקודת התעבורה נקבע כי העונש בגין עברת החפירה הינו מאסר שבע שנים.  
14  
15 כפי שצויין בפס"ד 2257-12-13 מד"י נ' עוידה אשר ניתן לאחרונה בבית משפט זה מפי חברתי כבי השי  
16 מגי כהן נמנו מקרים דומים קודמים, בהם יוחסה לנאשם הפקרה לפי סעיף 64א(ב) ללא הטלת אחריות  
17 גרימת התאונה על הנאשם.  
18 בע"פ 1825/14 "מוחמד סרחאן נ' מ.י."  
19 הורשע הנאשם בעבירה של הפקרה אחרי פגיעה לפי סעי' 64א(ב) ללא אחריות לגרימת תאונה והסגיר  
20 את עצמו מיד לאחר התאונה. זוכר בנאשם צעיר, לקח אחריות מלאה והביע חרטה.  
21 בית משפט לתעבורה גזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות ובית משפט המחוזי החמיר  
22 וגזר עונש של 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.  
23 בית משפט המחוזי קבע כי המתחם הענישה נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות לבין מאסר  
24 בפועל עד 36 חודשים במקרים של צירוף עבירה של גרם מוות ברשלנות.  
25 בית משפט העליון קבע כי "לולא נסיבות המקרה מקלות, הן הקשורות לביצוע העבירה והן אלה  
26 שאינן קשורות לביצוע העבירה, היה צפוי למערער עונש חמור יותר"  
27  
28 בעפ"ג (ערעור פלילי גזר דין) (ב"ש) 27084-07-13 "ליטל ברבי נ' מדינת ישראל" הורשעה הנאשמת  
29 בעבירת הפקרה לפי סעי' 64א(ב), לא יוחסה לה אחריות לתאונה, עזבה את מקום התאונה ולאחר מכן  
30 הסגירה עצמה למשטרה. במקרה זה נגרמו חבלות קשות כולל נכות.  
31 מדובר בנאשמת צעירה, אם תד הורית, לה נסיבות אישיות קשות.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

- 1 בית משפט המחוזי קבע כי הענישה המתאימה לעבירות הפקרה הינה מאסר מאחורי סורג וברית  
 2 ושהמגמה בשנים אחרונות היא להחמיר לאור העלייה בתופעה קשה של הפקרה. בית משפט עליון  
 3 אישר את העונש של 4 חודשי מאסר ו6 שנות פסילה.  
 4  
 5 הריני קובעת כי המתחם העונשי הראוי, נע בין מאסר לתקופה שהינה ברת המרה בעבודות שירות  
 6 לבין מאסר לתקופה של 36 חודשי מאסר בפועל.  
 7 אשר לתקופת הפסילה, המתחם הינו בין 3 שנים ל- 8 שנים.  
 8 בקביעת המתחם הראוי, ניתן משקל לעקרון ההלימה ולשאר עקרונות הענישה כפי תיקון 113 לחוק  
 9 העונשין.  
 10  
 11 יש לציין כי לא נעלמה מעיני הפסיקה אותה הגיש הסגור. אך לא מצאתי כי פסקי דין אלו יישימים  
 12 לענייננו, בהם מדובר בנסיבות שונות. יחד עם זאת, יש להפנות לכך שבפסקי הדין, אשר צורפו ע"י  
 13 הסנגוריה, הרף הנמוך של מתחם הענישה עמד על 6 חודשי מאסר.  
 14  
 15 אשר למיקומו של הנאשם במתחם הענישה:  
 16 ליבו של ביהמ"ש, כמו ליבם של כלל הנוכחים באולם ביהמ"ש, נחמץ למשמע דבריו של מר  
 17 אשר נפגע בתאונה.  
 18 1. יש לשוב ולחדד כי האשם לגרימת התאונה אינו מוטל על הנאשם. לפיכך, תומרת הפציעה  
 19 אינה בכלל העניינים אשר יש לגבות מן הנאשם מחירם.  
 20 2. הנאשם דיווח על התרחשות התאונה, בסמיכות זמנים למעבידו ולאחר כחצי שעה חזר למקום  
 21 התאונה. למעשה, הנאשם הסגיר עצמו לידי השוטרים אשר נכחו במקום. חמלטות הנאשם  
 22 מזירת התאונה לא היתה במגמת שיבוש הליכים או הסתרת ראיות, שהרי מיחר להתודות  
 23 על מעורבותו.  
 24 למעשה המדובר באובדן עשתונות ובעצימת עיניים אשר יש לגנותם.  
 25 3. כפי החלטתי מיום 27.5.15, לתביעה, הפרוגטיבה לבחור סעיף האישום. במקביל, קבעתי כי  
 26 בחומר החקירה, ראיות די הוכחות האישום של: "הפקרה אחרי פגיעה" כפי סעיף 64 א (ב)  
 27 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א 1961.  
 28 4. הפן השני של קביעתי לעיל, הינה האבחנה כי התביעה בחרה בכוונת מכוון, להגיש האישום  
 29 בבית משפט לתעבורה ולא בבית משפט מחוזי. בחירה זו, הינה "צידו השני של מטבע" ויש  
 30 בה כדי להשליך על קביעת המתחם העונשי בתיק הנדון בפניי.  
 31 5. הצדק עם הסגור המפנה תשומת לב לכך שרישיון נהיגת הנאשם, הוחזר לידו לאחר 2 חודשי  
 32 הפסילה המנהלית, ומאז – במשך כשנתיים, המשיך ונהג ללא הרשעה כלשהיא.



**בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה**

**31 דצמבר 2015**

**תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא**

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
6. המדובר בנהג מקצועי, אשר עברו התעבורתי אינו מכביד.
  7. הנאשם נעדר עבירות פליליות, נורמטיבי, עובד במקום עבודה קבוע, נשוי ואב לתינוקת.
  8. אין לחתעלם מן האמור בתסקיר שירות המבחן בדבר נסיבותיו המשפחתיות, וביניהם ההשלכה התפקודית של מות אחותו הקטינה בתאונת זרכים.
  9. יש ליתן משקל לקולא לחודאת הנאשם באשמה, לחיסכון בזמנס של העדים ולמניעת סחבת משפטית, אשר עלולה היתה להרחיק עוד יותר, הענישה - מתאריך ביצוע העבירה.
  10. לא מצאתי מקום לאמץ המלצת שירות המבחן הממליץ על הטלת עונש שלי"צ. על בית המשפט לומר בקול רם ובשפה ברורה, כי עבירת ההפקרה מחייבת הטלת עונש מאסר, אף במחיר פגיעה כלשהיא בפן השיקומי.



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

1 לאור האמור לעיל ולאחר שקלול כלל הנתונים, ובנסיבות אלו ולאחר ששקלתי טיעוני הצדדים  
2 לחומרא ולקולא, תוך מתן משקל ראוי לנסיבותיו האישיות, גילו, עברו התעבורתי וכן לתסקיר שירות  
3 המבחן.  
4

5 סוף דבר

6 הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

- 7 1. הריני גוזרת על הנאשם מאסר למשך 16 חודשי מאסר מתוכם 6 בפועל והיתרה ע"ת שבמשך  
8 3 שנים לא יעבור עבירת של הפקרת או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
- 9 2. הנאשם ישלם קנס כספי בסך 3,000 או 30 ימי מאסר תמורתו.  
10 הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים, הראשון ישולם ביום 1.10.16.  
11 היה ולא ישלם תשלום במועד, תועמד יתרת הקנס לתשלום מיידי.  
12 הנאשם ישלם למעורב פיצוי בסך 16 אלף ₪.
- 13 3. סכום זה ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים שווים, הראשון עד ליום 1.2.16. היה ולא ישלם  
14 אחד התשלומים במועד, תועמד יתרת החוב לתשלום מיידי. יודגש כי המדובר בפיצוי עונשי  
15 ואין בקביעת סכומו כל התייחסות לחומרת הפגיעה או הסבל. (יש להזכיר כי לנפגע  
16 אפשרות להפריע מן הגורמים המתאימים בתביעה אזרחית נפרדת).
- 17 4. הריני מורה על פסילת רישיון נהיגה הנאשם למשך 5 שנים.
- 18 5. עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות במסגרת משטרת ראש העין החל מיום 5.1.16  
19 מועד בו על הנאשם להתייצב כאמור בסעיף 5 לחו"ד הממונה.  
20 העבודות תבוצעה 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.  
21 הריני מזהירה הנאשם כי היה ולא ירצה העבודות כנדרש, ישלח לריצוי יתרת העונש בין  
22 כותלי בית הסוהר.

23 -14-

24 הנאשם יועמד לפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה.

25



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 8222-05-14 מדינת ישראל נ' מוסא

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ו, 31/12/2015 במעמד הנוכחים.

אטליא וישקין, שופטת בכירה

- 8
- 9



בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

31 דצמבר 2015

תד"א 14-05-8222 מדינת ישראל נ' מוסא

ב"כ המאשימה

מבקשת עיכוב ביצוע גזר הדין. היות ובדעתנו לשקול הגשת ערעור.

ב"כ הנאשם

כתב האישום הוגש לאחר תקופה מהתאונה ללא שום הליך מקביל של פסילה עד תום ההליכים ושלא נדבר על מעצר שלא דובר בכלל. אם ה תביעה, היתה רואה בעניין זה כעניין חמור, נכון היו עושים אם היו נוקטים בהליכים אז. עמדת הפרקליטות מרגיזה ולא עניינית בנסיבות העניין. אנו מתנגדים לבקשה.

החלטה

כפי שעלה בטיעוני הצדדים לעונש, קיים פער עקרוני בין עמדות הצדדים באשר עמדת המדינה הינה שהעונש הראוי הינו עונש מאסר לריצוי בין כותלי בית הסוהר, ואילו עמדת הסנגוריה החילופית אותה קיבל בית המשפט הינה עונש שהינו בר המרה בעבודות שירות. בנסיבות אלו, אי העתרות לבקשת המדינה לעיכוב ביצוע גזר הדין, יש בה כדי לסכל האפשרות להגשת ערעור. משקבע המחוקק 45 ימים בהם מוקנית לכל צד הזכות להגשת ערעור, אין בית המשפט רשאי לסכל מטרת מחוקק זו. אשר על כן, מצאתי לנכון לעכב ריצוי גזר הדין על כל חלקיו, למשך 45 ימים. בהתאם, היה ולא יוגש ערעור, על הצדדים לפנות למותב זה כדי שיקבע תאריכים חדשים לריצוי העונש ולתשלומים הכספיים.

ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשע"ו, 31/12/2015 במעמד הנוכחים.

אטליא וישקין, שופטת בכירה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 42790-04-16 גנאור נ' עיסא ואח'

לפני כבוד השופט עמית אליהו קידר

התובעים:

נגד

הנתבעים:

1. אחמד עיסא  
3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד יהל נועם  
ב"כ הנתבעים עו"ד אברהם פינגולד

### פרוטוקול

#### ע/ת 2/ עו"ד נילי גוסרסקי לאחר שהוזהרה כדין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11 זה היה בשעה 08:45 בבוקר, היה יום שישי הייתי תורנית עררים בביהמ"ש מחוזי מרכז הגעתי לתחנת  
12 משטרה בכפר סבא בבוקר לקחתי ניידת יצאתי למעשה כיוון רמלה. כשיוצאים מתחנת המשטרה כפר  
13 סבא פונים שמאלה ואז יש רמזור שמאלה לכיוון כביש 531 שם ארעה התאונה.  
14 הגעתי לרמזור לפני הפניה 531 הייתי שלישית ברמזור ומצד ימין הגיע במהירות רבה מאוד מערב  
15 בטון לבן ישן ללא מדבקות צביעה מרושלת, וחתך את כל הטרור ברמזור ונעמד ראשון, אמרתי לעצמי  
16 שאני צריכה להיזהר מהמשאית. הרמזור התחלף לירוק פנינו שמאלה ואני פחות או יותר המשכתי  
17 להסתכל לכיוון מערב הבטון כי הוא הטריד אותי בנסיעה מהירה שלו וראיתי שהוא ממשיך לנסוע  
18 מהר לטעמי. מדובר בקטע לא מאוד ארוך פתאום ראיתי במערבל הבטון גם אני וגם הוא היינו במסלול  
19 הימני הוא היה לפני בערך 250 מטר ופתאום הבחנתי בו שהוא מבצע פניה חדה מאוד למסלול השמאלי  
20 וחוזר למסלול הימני. באותה שניה שראיתי אותו הבחנתי בצד ימין על השוליים במשהו אני לא הבנתי  
21 מה זה חשבתי שזה תמרור, פתאום רייתי אותו נופל ימינה.  
22



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 16-04-42790 גנאור נ' עיסא ואח'

1 עו"ד פיינגולד :  
2 אני מתנגד לעדות שמועה או סברה.  
3

4 המשך עדות ראשית :  
5 לאחר כמה שניות הגעתי לנקודה שבה "החפץ" נפל וראיתי ששוכב בשול הימני רוכב אופניים  
6 האופניים גם היו שם הגלגל האחורי היה מקופל, עקפתי אותו כדי לא לפגוע בו, לאחר שעצרתי רצו  
7 לטפל בו אני התקשרתי למוקד 100 אני דיווחתי על התאונה. מה שקרה שנהג מערב לבטון המשיך  
8 לנסוע במהירות מטרפת ולא עצר וירד מכביש 531. אני דיווחתי למוקד וניסיתי לראות אם הוא פונה  
9 ימינה לכיוון ראש העין או פונה שמאלה לכיון אלפי מנשה לא הצלחתי לראות לאן הוא פנה  
10 אחר כך התקשרתי למד"א ביקשתי שיזמינו אמבולנס הם אמרו לי שממוקד 100 הזמינו אמבולנס.  
11 אחר כך הגיעו חברה שטיפלו בפצוע ואני חשבתי לרגע שהוא נהרג הוא שכב שם בלי לזוז. ביקשו ממני  
12 להביא את הניידת לחסום את המסלול הימני וכך עשיתי.  
13

- 14 חקירה נגדית:
- 15 ש. בכל העדות שלך את משתמשת במילים בוטות כנגד נהג מערב לבטון את ראית שלוש  
16 פעמים שהוא עשה עבירות תנועה לא עצרת אותו?  
17 ת. התפקיד שלי במטרה הוא עורכת דין, השתמשתי בניידת כדי להגיע לביהמ"ש, אני לא  
18 עשיתי שום פעילות מבצעית אין לי הכשרה מבצעית, לא מצאתי לנכון לעצור אותו ולא  
19 הייתי מצליחה לעצור אותו במהירות שבה הוא נסע.  
20 ש. מאידך לא דיווח בקשר על שום נהג  
21 ת. אני גם לא מדווחת בקשר. אני לא נהגת מבצעית.  
22 ש. למרות זאת לא מבצעית חסמת את הדרך  
23 ת. נכון כי כך אמרו לי לעשות.  
24 ש. מה זה מהירות הוא נסע  
25 ת. אני לא יודעת כמה הוא נסע הוא נסע מאוד מהר וזו הערכה שלי כנהגת בכביש  
26 ש. מה המהירות המותרת בכביש  
27 ת. אינני יודעת הוא נסע מהר מאוד ביחס אלי  
28 ש. איזה מהירות את נסעת  
29 ת. אני מניחה 80 קמ"ש.  
30 ש. מסרת הודעה במטרה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 16-04-42790-04 גנאור נ' עיסא ואח'

- 1 .ת. אני שמרתי על קשר עיין מרגע שאותו חפץ נפל ועד שהגעתי אליו והזמן שחלף זה אולי 3-4
- 2 שניות. לא היה שום דבר בשוליים שנפל או אולי היה מונח שנפל כך שאין שום אופציה
- 3 אחרת לשום תרחיש שמשוהו אחר פגע בנהג חוץ מהנהג. בעיני לא ראיתי את נקודת המפגש.
- 4 .ש. למרות מה שאת אומרת משטרת ישראל לא האשימה אותך בפגע וברח אלא רק בפגע
- 5 .ת. חבל מאוד שמשטרת ישראל לא הגישה נגדו כתב אישום למרות העדות הנחרצת שלי.
- 6 .ש. רוכב האופניים או אותו "חפץ" לא ראית עד שוא שכב לשול?
- 7 .ת. לא ראיתי עד שהגעתי בסמוך אליו.
- 8 .ש. איזה מרחק נסעת עד שראית את אותו "חפץ"?
- 9 .ת. אני לא יודעת להגיד לך
- 10 .ש. כמה זמן את נסעת עד שראית את אותו "חפץ"?
- 11 .ת. 3-4 שניות
- 12 .ש. תסכימי איתי שהפעולה הראשונה שאת רואה זה שנהג המשאית סוטה בחדות שמאלה
- 13 .ת. הוא שבר הוא לא נשאר על המסלול הימני הוא כמעט התנגש עם מעקה הבטיחות ובאותו
- 14 רגע ראיתי את אותו "חפץ" נופל ימינה בתוך השוליים.
- 15 .ש. לפני שראית את ה"חפץ" לא ראית שום סטיה ימינה
- 16 .ת. הוא נסע על המסלול הימני.
- 17 .ש. לא היה שום דבר שהפריע לך בשדה הראיה
- 18 .ת. לא היה שום דבר שהפריע
- 19 .ש. תסכימי איתי שבשום שלב אינך רואה שהמשאית מערבל בטון סוטה לעבר השוליים
- 20 .ת. לא ראיתי סטיה, לא בחנתי כל סנטימטר איך הוא נסע מה שהסב את תשומת ליבי על איך
- 21 שהוא נסע.
- 22 -
- 23 -

### החלטה

פוסק הוצאות העדה על סך 300 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.

ל. קידר

אליהו קידר, שופט עמית

31  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 42790-04-16

- 1 עת/1 איתי גנאור לאחר שהזהר כדון
- 2 אני ארכיטקט משנת 2009 אני מתאמן בספורט תריאטלון חלק משגרת האימונים יש רכיבת כביש עד התאונה
- 3 הייתי רוכב כמה פעמים בשבוע מאז התאונה לא רוכב על הכביש בעקבות התאונה הייתי מושבת פיזית יותר
- 4 משנה.
- 5 ביום התאונה יצאתי לרכיבה שגרתית במסלול קרוב להוד השרון, מסלול שבשגרה הייתי רוכב בו כל יום שישי,
- 6 את התאונה אני לא זוכר אני התעוררתי בטיפול נמרץ בבית חולים שלושה ימים לאחר התאונה ואין לי זכרון
- 7 מה התרחש בזמן התאונה.
- 8 הנזקים היו: כל ציוד הרכיבה נהרס האופניים הגלגלים הקסדה, הבגדים השעון רכיבה שום דבר מהציוד שלי
- 9 לא חזר בעקבות התאונה. אפילו הנעליים נשברו, המדובר על נעלים קשיחות.
- 10
- 11 חקירה נגדית:
- 12 ש. רכשת את הציוד שלך באיזשהו שלב
- 13 ת. כן
- 14 ש. למה לא הצגת את קבלת הרכישה של הציוד
- 15 ת. ציוד זה נאסף לאורך 6 שנים של אימונים לא היתה לי שום סיבה לשמור או לתעד את מסמכי
- 16 הרכישה
- 17 ש. מתי רכשת את האופניים
- 18 ת. שנתיים לפני התאונה
- 19 ש. איפה רכשת
- 20 ת. בחנות שהיא חיה וקיימת
- 21 ש. ניגשת לחנות לבקש את קבלת הרכישה
- 22 ת. אני מסכים ששילמתי כסף ומסכים שניתנה לי קבלה שרכשתי ולעניין הקבלה לא התבקשתי, אפשר
- 23 לראות את המחיר באינטרנט. חלק מהציוד נקנה בחו"ל, הנעלים נקנו, השעון, או במזומן.
- 24 ש. הדרך היחידה שלך זה באמצעות האינטרנט נכון
- 25 ת. נכון
- 26 ש. למה לא ביקשת הצעות מחיר מספק בארץ לגבי הציוד שניזוק
- 27 ת. לא התבקשתי גם לא חשבתי שצריך
- 28 ש. למה לא ביקשת חוות דעת שמאי לגבי שווי וערך האופניים ליום האירוע
- 29 ת. למיטב ידיעתי אין דבר כזה שמאי אופניים.
- 30 ש. כמה זמן האופניים היו על הכביש
- 31 ת. אולי שנה
- 32 ש. במהלך השנה עשית הרבה רכיבות
- 33 ת. רכיבות שגרתיות
- 34 ש. על סמך מה רשמת שהאופניים היו שוות 20,000 ש"ח
- 35 ת. על סמך המחיר ששילמתי עבור האופניים.
- 36 ש. היה עוד עד ראיה
- 37 ת. אני לא יודע לא זוכר
- 38 ש. מי זה עופר צעירי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 42790-04-16

- 1 ת. לא.
- 2 ש. בהודעה שלך במשטרה אתה חתום
- 3 ת. כן
- 4 ש. מפנה אותך להודעה בעמוד 2
- 5 ת. אחרי התאונה קיבלתי טלפון של בחור שהגיע אלי איכשהו שראה את התאונה ואני לא נפגשתי איתו
- 6 ואין לי שום קשר אליו.
- 7 ש. יש כאן את השם שלו והטלפון הנייד לא ניסת לזמן אותו
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אני אומר לך שנהג מערבבל הבטון שתוך כדי נסיעה בנתיב הימני שאתה ניסע על השול ימני מסיבה
- 10 כלשהי סטית שמאלה ופגעו באופניים במערבל הבטון מה אתה אומר על זה
- 11 ת. אני אומר כפי שאמרתי קודם את התאונה אני לא זוכר אבל אחרי אלפי קילומטר אני יודע להגיד
- 12 אין סטיה שמאלה יש רק נהיגה על השול.
- 13 ש. תבעת נזקי גוף
- 14 ת. כן
- 15 ש. את התביעה הזו שיש כאן לא תבעת נזקי גוף
- 16 ת. כן.
- 17
- 18
- 19 עה/1 אחמד עיסא לאחר שהזוהר כדין
- 20 הייתי נהג המערבל כביש 531 על הנתיב הימני על הכביש המהיר אחרי שעברתי את המחלף של כפר סבא מטווח
- 21 של 150 מטר ראיתי את הבן אדם, פתאום הוא נכנס לנתיב. הוא היה על השוליים נכנס פתאום לכביש כמה
- 22 שיכולתי לברוח ממנו לא הצלחתי ופגעתי בו בסוף.
- 23
- 24 חקירה נגדית:
- 25 ש. את הגירסה הזו נתת לנציג מטעם חברת הביטוח?
- 26 ת. כן ממזמן
- 27 ש. אתה זוכר למי
- 28 ת. לא.
- 29 ש. בכתב ההגנה בסעיף 4, מקריא לך, האם סיפרת לאותו נציג חברת ביטוח שאתה ברכת
- 30 מהמקום
- 31 ת. אני לא ברכתי מהמקום. חוקר שחקר אותי רשם שאני ברכתי. אני לא ברכתי אני עשיתי
- 32 פרסה וחזרתי אני לא חשבתי שזה יבוא על הראש שלי.
- 33 ש. באיזה מרחק עשית פרסה
- 34 ת. ממש איך שעשיתי את התאונה איפה שעצרתי עשיתי פרסה וחזרתי לבחור והשוטר כתב פגע
- 35 וברח
- 36 ש. מי זה סלחן פאריגי?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 16-04-42790

1

2

ב"כ הנתבע:

אני מתנגד לכל הרחבת חזית, יש פה עניין פשוט של טענה שפגעו באופניים עליו נהג התובע כל האירוע נשאר במקום, אינם רלוונטים המחשבה של הנהג היא לא זו שלדעתי תכריע את התיק.

3

4

5

6

ב"כ התובע:

השאלה במקומה. יובהר כי הנהג הורשע על הפקרה כמדומני נכנס גם לכלא חד משמעני שמדובר באדם שידע שיעשה את זה.

7

8

9

10

11

12

החלטה

13

14

15

אני מתיר את השאלה יש לה חשיבות לגבי מהימנות.

16

17

18

19

20

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.

21

*א. קידר*

אליהו קידר, שופט עמית

22

23

24

25

26

המושך חקירה נגדית:

ת. בעל המערבל בעל החברה

27

ש. האם לזירת התאונה חזרת עם המערבל?

28

ת. כן

29

ש. האם חזרת לזירה לבד

30

ת. לא. קודם אני הגעתי ואחר כך בעל המערבל.

31

ש. מה עונש שקיבלת בעבור פגע וברח

32

ת. 5 שנים פסילת רישיון, 6 חודשים עבודות שירות ו - 16,000 ₪ קנס פיצוי לאדם

33

ש. שילמת לו

34

ת. עוד לא

35

ש. לכתב ההגנה כפי שסיפרת לעורכי הדין מטעמך הם כתבו שנהג האופנים נהג ברשלנות

36

ת. אני לא אמרתי ככה. פשוט מאוד נכנס לנתיב שלי מה אני צריך לעשות כשאני עם מערבל של

37

32 טון?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 42790-04-16

- 1 ש. אתה אמרת שהוא סטה לנתיב שלך  
 2 ת. נכון  
 3 ש. אני מפנה אותך לתיק המשטרה – בשחזור אתה טענת שהשמש סינוורה אותך היה או לא  
 4 היה  
 5 ת. כן. השמש סינוורה אותי אני לא זוכר מאיזה מרחק היא סינוורה אותי  
 6  
 7 ב"כ הנתבע:  
 8 אני מתנגד שחברי יקריא מתוך חוות דעת בוחן שזו עדות שמיעה  
 9  
 10  
 11  
 12 החלטה  
 13  
 14 העובדה שהמדובר בעדות שמיעה אין בה כדי לפסול את השאלה שכן מונחת בפני העד עובדה שהוא  
 15 צריך לאשר או להכחיש אותה לפיכך אני מתיר את השאלה.  
 16  
 17  
 18  
 19 ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.  
 20

ל. קידר

אליהו קידר, שופט עמית

- 21  
 22  
 23  
 24 המשך חקירה נגדית  
 25 ש. מדוע לא סיפרת בעדותך כשנסעת שאתה מסנוור?  
 26 ת. אני לא זוכר.  
 27 ש. איך נסעת מסנוור  
 28 ת. לא כל הכביש מסנוור  
 29 ש. מפנה אותך לתיק המשטרה ומקריא לך זאת אומרת שנסעת תוך כדי שהשמש סינוורה  
 30 אותך  
 31 ת. נסעתי לאט לאט 80 קמ"ש נסעתי.  
 32 ש. כשאתה לא רואה ואתה מסנוור – האם נסעת  
 33 ת. נכון נסעתי מסנוור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 4-16-04-2790

- 1 ש. איך אתה יכול לבוא ולהגיד לי אם אתה לא רואה כלום ונוסע מסנוור שראית רוכב אופניים  
2 קופץ?  
3 ת. ראיתי ממרחק של 150 מטר.  
4 ש. מתי התחלת להסתנוור  
5 ת. לפני הגשר השמש סינוורה אותי והתחלתי להאט עברתי את הגשר ראיתי את הבן אדם  
6 ש. איך אתה נוסע בעיניים עצומות כשמש בעיניך  
7 ת. הייתי נוסע לאט לאט.  
8 ש. חשבת אולי לשים משקפי שמש  
9 ת. לא היה לי, לא חשבתי על שום דבר.

10

11

12

### החלטה

13

14

15

16

17

18

19

20

מאחר והעד התייצב היום לדין תוחזר לו ההפקדה בגין צו ההבאה שהוצא נגדו עקב אי התייצבותו  
בישיבה הקודמת.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.

ל. ג. ק.

אליהו קידר, שופט עמית

21

22

23

24

ב"כ התובע מסכם :

25

26

27

28

29

30

31

32

המדובר בתאונת דרכים שארעה ביום 01/11/2013. התובע רוכב אופניים וותיק ומנוסה נפגע על ידי  
הנתבע. כתוצאה מאירוע התאונה נגרמו לתובע נזקים אשר פורטו בסעיף 4 לכתב התביעה.  
הדרך הטובה ביותר ליתן לביהמ"ש הנכבד תמונה לגבי שווי הנזקים הינה הפנייתו המדוייקת ברכיב  
להערכות מחיר מסומנות ומדוייקות. הרכיב היקר ביותר בכתב התביעה הינם אופניים. מדובר  
באופניים העשויים חומר קרבון משמע יציקה פגיעה בשילדה הופכת את האופניים ללא שימושיות.  
לכתב התביעה צורפו תמונות האופניים ושאר ציוד שנפגע אשר בסה"כ כ - 30,000 ₪.  
על כל פריט ופריט צופרו לכתב התביעה תמונות של רכיב הפגוע למול הערכה במידה ומבקשים לאשר  
אחד כזה חדש, זה בסוגיית הנזק.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 42790-04-16

1

2

לעניין האחריות :

3

לכתב התביעה צורף תיק המשטרה וכן גזר הדין המוצא את הנהג מר עיסא אחמד אשם בעבירה הקשה

4

ביותר בתעבורה הפקרה פגע וברח.

5

בנוסף לראיה זו העידה עדה בשם נילי אשר בעדותה אפיינה את נהיגתו של עיסא אחמד כפרועה, נראה

6

היה כי הוא אינו נוסע בהתאם לכביש.

7

בנוסף היעדה כי ראתה את נהג המשאית לפתע נוסע בחדות שמאלה ובורח כל עוד נפשו מהמקום.

8

מתיק החקירה עולה תמונה ברורה ביותר, במהלך השחזור עולה כי הנהג מודה והוא מציין כי נהג

9

כשאינו רואה דבר נהג כשהוא מסנוור מהשמש. טענה משמעותית קרדינלית זו לא צורפה לכתב ההגנה

10

ולא אוזכרה בעדותו.

11

בכתב ההגנה נרשם שהאחריות על התובע שכן, הוא זה שסטה שכן הוא זה שנהג במהירות מופרזת

12

וכן הוא זה שנהג ברשלנות. טענה זו נזכרת עת השיב במהלך חקירתו שנסע במשך 315 מטר כשאינו

13

רואה דבר. והוא מתעקש בעמ' 2 שורה 6 : "עכשיו לא היה לי סינוור אבל ביום שישי כן." שואל החוקר

14

למה בשישי כן והיום לא עונה אני לא יודע. נשאל אתה טענת שלא ראית את רוכב האופניים ועכשיו

15

זיהת את האופניים ואת הרכב ממרחק של 300 מטר, השיב כי אני מחכה לו, אני יודע חיפשתי אותו

16

ואני יודע איפה מקרה התאונה אבל בזמן התאונה לא ראיתי אותו ומשם ממשיכה החקירה, זאת

17

אומרת שנשעת יותר מ – 315 מטר כאשר אתה מסנוור מהשמש ולא רואה לאן אתה נוסע השיב מר

18

עיסא כפי שהשיב בפני ביהמ"ש הנכבד אני יודע שאני נוסע בנתיב שלי ולא לוקח ימינה ולא לוקח

19

שמאלה ונוסע בזהירות. וכשנשאל בפני ביהמ"ש האם הרכבת משקפי שמש השיב בשלילה כשנשאל

20

אם הוריד את סוכך השמש השיב בשלילה.

21

מיכאן – שמתיק המשטרה עולה תמונה מאוד ברורה נהג מערב לבטון נהג במשאית של 32 טון כשהוא

22

מהלך כסומא אינו רואה דבר אבל בתיאום עם נציגי הביטוח הוא מוצא לנכון להטיל את האחריות על

23

אותו נהג האופניים.

24

אני מבקש מביהמ"ש לקבל את התביעה.

25

26

ב"כ הנתבע מסכם :

27

אני מבין את מצוקתו של חברי ואני עך לעובדה שביהמ"ש הזה צריך תעצומות נפש בשביל להכריע על

28

פי העובדות שבפניו ולא על פי סבלו האישי של התובע.

29

והעובדות :

30

ראשית, העידה פה עדת שחזקה עליה שאין לה קשר עם אף אחד מהמעורבים ואמרה מה שראו עייה

31

בכל הנוגע לתאונה היא מאשרת שהיא ראתה סטיה חדה של המשאית שמאלה מהנתיב בו נסעה ואחר

32

כך חזרה ימינה לנתיב הנסיעה, עובדה זו מתיישבת עם נהג המשאית שרואה את רוכב האופניים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 16-04-42790 גנאור נ' עיסא ואח'

- 1 שרואה לפתע סוטה שמאלה ועובדה זו מתיישבת עם עדת הראיה שרואה שנהג המשאית סוטה  
2 שמאלה.
- 3 רוכב האופניים התובע אמר ברוב הגינותו שהוא לא זוכר מאומה מהתאונה, במילים אחרות שהוא לא  
4 יכול לשלול את העובדה שבמהלך רכיבה על השול סטה שמאלה לעבר נתיב נסיעתו של מערב לבטון.  
5 נטל הראיה וחובת ההוכחה על התובע ומשלא נשללה עובדה זו לא יעזור כל עניין הסינוור והמשקפי  
6 שמש, מתיישבת עם העובדה שרוכב האופניים סטה שמאלה.
- 7 אבקש מביהמ"ש להתעלם מדרך נהיגתו של נהג המערבל בטרם ארוע התאונה להתעלם מהעובדה  
8 שהוא לא נשאר במקום התאונה, מפנה לשורה 11 לגזר הדין.
- 9 לגבי הנזקים – עם כל הכבוד אני לא מכיר שומת נזקים שנעשית על פי פרסומות באינטרנט אני מכיר  
10 על פי הצעות מחיר או לחילופין מקבלות עבור הציוד שניזוק ועבורה הוא שילם.
- 11 בענייני הודה התובע שבחיפוש קל יכל להביא את קבלת רכישת האופניים שכן הוא שילם בארץ הוא  
12 אפילו לא טרח לפנות לאותו מוכר כדי לבקש את הקבלה. כך גם לגבי האיבזרים האחרים.  
13 כשנשאל מדוע לא הביא הצעות מחיר אמר שלא נדרש.
- 14 התובע לא טרח לזמן את העד שנרשם במשטרה.  
15 אם חשב שהשחזור ומרחק הנסיעה ושדה הראיה כן הסתנוור ולא הסתנוור לפי מסקנות דו"ח  
16 המשטרה יכל חברי להביא אותו לעדות.
- 17 אני מזמין את ביהמ"ש מכל האווירה הסובבת את התיק הזה ומהסבל שנגרם לתובע ויש להתמקד  
18 בעובדות לאשורן.  
19
- 20 ב"כ התובע:
- 21 במהלך החקירה כנשאל העד לגבי העד האחר נעשה ניסיון לזמנו לביהמ"ש על מנת שיעיד על עדותו  
22 במשטרה לפיה ציין שאומר לו עיסא אחמד הוא אמר לי שהשמש סינוורה אותי והוא לא ראה את  
23 האופניים גם עדות זו נמצאת בפני ביהמ"ש. באותה עדות נראה כי דבריו של העד שיקריים.  
24





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 יוני 2017

תא"מ 4-2790-04-16 גנאור נ' עיסא ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18

החלטה

פסק הדין ישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.

*א. ג'ר*

אליהו קידר, שופט עמית

הוקלד על ידי שוש איש