



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

ס"ע 17628-05-10 ואח' נ' " " בע"מ ואח'

בפני תובע  
 כב' השופטת אורנית אגסי  
 ע"י ב"כ עו"ד טרגש ועו"ד יהל  
 נגד  
 נתבע  
 ע"י עו"ד תגר  
 בע"מ

**פסק דין**

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
1. בפני תביעת התובע לתשלום פיצוי פיטורים, גמול שעות נוספות, דמי הבראה, עוגמת נפש ופיצויים לדוגמא.
  2. לאחר סיום דיוני ההוכחות ולאור הצעת בית הדין, הודיעו התובע והנתבעת על הסכמתם להסמיך את בית הדין לפסוק ביניהם לפשרה לפי סעיף 79א' לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד – 1984, בתביעה הנ"ל, עם נימוקים קצרים.
  3. בבואי לפסוק לפשרה, כפי שהסמיכו אותי הצדדים לעשות, ובשים לב למכלול כתבי הטענות התצהירים העדויות והראיות שהוגשו לתיק ונשמעו בפני הבאתי בחשבון את השיקולים הבאים בעת מתן פסק הדין לפשרה:
    - א. התובע עבד בנתבעת החל מיום 17/7/08 ועד ליום 27/12/09.
    - ב. התובע עבד בשלושת החודשים הראשונים כטבח זוטרי וקיבל שכר של 7698 ₪ ברוטו לפי שכר נטו של 7,000 ₪. בהתאם לסיכום עם הבעלים מר וינס מורטר (להלן "וינס") לפי שכר נטו של 7,000 ₪. החל מאוקטובר 2008 שימש התובע כמנהל המטבח והטבח האחראי תחת השף וינס ושילם לו שכר נטו של 9,000 ₪ (ברוטו – 19,719 ₪).
    - ג. התובע לא קיבל תמורת שעות נוספות בכל תקופת העסקתו והגיש כרטיסי נוכחות לתקופה מ 7/09 ועד 12/09. לא הוגש רישום שעות נוספות של התובע לתקופה הראשונה.
    - ד. תפקיד התובע כמנהל מטבח אינו תפקיד בעל משרת אמון אישית ועפ"י הדין והפסיקה, חובה על המעביד לשלם לו עבור שעות נוספות ושעות שבת.
    - ה. אין חולק כי התובע התפטר. התובע לא עבד בפועל כטבח ושכרו האחרון היה על פי השכר שנקבע למנהל המטבח, 9,000 ₪ נטו. עלה מן הראיות כי התובע התפטר אך לא בהתאם לכללים הקבועים בסעיף 11 א' לחוק פיצוי פיטורים.

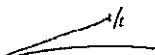


**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

ס"ע 17628-05-10 הררי ואח' נ' "שרקוטרי" בע"מ ואח'

- 1 ו. אין חולק כי לא שולמו לתובע דמי הבראה. בנוסף הפרשה לקופת פנסיה בוצעה
- 2 אלא רק מ 2/09. לא הוצגה כל ראיה כי הועברו לקופת הכספים שנוכח מהשכר.
- 3 ז. אין באי תשלום השעות הנוספות, לאור המחלוקת בדבר תפקידו של התובע בעת
- 4 היות מנהל המטבח, כדי לפסוק הלנה או פיצוי בשל הפרת חוק הגנת השכר ו/או
- 5 נגממת נפש.
- 6 ח. באשר לאופן ניהול ההליך - הנתבעת בחרה לאחר הגשת התביעה ע"י התובע להגיש
- 7 תביעה נגדית מופרכת בסכום זהה לסכום שתבע התובע וגרמה לסרבול של ההליך
- 8 והתארכותו. לבסוף בהמלצת בית הדין נמחקה התביעה שכנגד, זאת לאחר
- 9 שהוגש כתב הגנה ע"י התובע והתנהלו מספר דיונים מוקדמים וגישור בבית הדין.
- 10 כמו כן הנתבעת בחרה שלא לצרף כל מסמך או אסמכתא אחרת לתצהירה.
- 11 בתיק זה התקיים גישור שלא צלח וכן נקבעו מספר ישיבות הוכחות לרבות ביטול
- 12 ישיבת הוכחות בשל מחלת ב"כ התובע ושמיעת התיק בדחיפות בשל נסיעתו של
- 13 התובע לחו"ל לתקופה ארוכה.
- 14
- 15 4. בהביאי בחשבון את גדר המחלוקת שבין הצדדים ואת הראיות שהוצגו בפני וכן כל
- 16 קביעותי הנני פוסקת לפשרה כדלקמן:
- 17
- 18 א. בגין תביעות התובע לשעות נוספות ושעות שבת סך כולל ברוטו של 73,000 ₪.
- 19 ב. תשלום דמי הבראה ופיצוי על אי הפרשה לפנסיה סך כולל של 5500 ₪.
- 20 ככל שתשחרר הנתבעת את כספי התגמולים לתובע ינוכה מסכום זה הסכום
- 21 הצבור בקופה.
- 22 ג. הנתבעת תשלם לתובע הוצאותיו על ניהול תביעה זו בסך כולל של 15,000 ₪.
- 23
- 24

ניתן היום, י"ג אדר תשע"ב, 07 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.

27   
 אורנית אגסי, שופטת

28  
 29  
 30  
 31  
 32